



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010022325 DEL 24/06/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, es de categoría 6 y como ente territorial a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006305, del 12 de marzo de 2014, la superintendencia decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:



a) Reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con base en la información que los municipios y distritos reporten al FUT, informará a la SSPD por escrito en medio físico y magnético el cumplimiento de este criterio por parte de cada municipio y distrito del país, para lo cual podrá, si lo considera pertinente, verificar la información reportada en los términos establecidos en el artículo 9° del presente decreto.

b) Reporte al SUI del acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

i) Reportar al SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

ii) Reportar al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. 20144010006305 del 12 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD **20144010006305**, se envió citación al señor alcalde del municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, mediante el oficio No. SSPD **20144010136901**, del 12 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. **20144010006305**, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD **20144010173791**. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 31 de marzo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor CAMILO TORRES BECERRA, en su calidad de alcalde del municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, mediante documento radicado en esta entidad bajo los Nos. SSPD **20145290183482** del 14 de abril de 2014 y **20145290188822** del 16 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD **20144010006305**.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD **20145290183482** del 14 de abril de 2014 y **20145290188822** del 16 de abril de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

Inicia sus fundamentos afirmando:

" Las razones en las cuales se basó esta autoridad para resolver la aludida Descertificación, fueron puntualmente tres causales, las que describió en dicho acto en la siguiente forma:

a. No reportó al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012.

b. No reportó al SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia 2012.

c. No reportó al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Al respecto me permito mostrar mi inconformidad con relación a las tres anteriores causales, refiriéndome a cada una de ellas, en la siguiente forma:

En cuanto a la causal contenida en el ordinal "a" anterior, me permito expresarle que el reporte echado de menos, fue cumplido por esta administración mediante envío de correo electrónico subido a la página web del SUI con fecha 28 de diciembre de 2013, como es fácil corroborarlo con la consulta que de dicha página se haga por su despacho, en la cual se podrá encontrar el contenido del Acuerdo No. 07 de febrero 29 de 2012, con constancia del Secretario General del Concejo Municipal de Puerto Escondido sobre la ejecutoria del acto administrativo; asimismo, se envió el decreto N° 037 de marzo 1° del mismo año emanado del despacho de la Alcaldía Municipal, mediante el cual fue sancionado dicho acuerdo por el Secretario de Gobierno y por el Alcalde Municipal de la misma localidad. Por lo tanto, consideramos cumplido el requisito antes mencionado, por lo que no ha existido de parte de la administración municipal omisión alguna al respecto, lo que impide que sirva de apoyo o fundamento jurídico para emitir el acto de Descertificación.

Respecto de la causal contenida en el ordinal "b", contenido en el Decreto 1639 de 31 de julio de 2013, entiende esta administración que ella no aplica para el caso nuestro, ya que de la lectura de la norma se puede corroborar que el requisito de reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, surge como una obligación supletoria, para el evento de que no sea posible cumplir la principal, o sea, la de reportar al SUI el Acuerdo Municipal de Aprobación de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva.

Dice la norma lo siguiente:

(i) Reporte al SUI el Acuerdo Municipal de Aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar al SUI el formato Balance Subsidio y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidio en la vigencia a certificar

Podrá entonces observarse, con lectura en la norma precedente, que el requisito de reportar al SUI el formato Balance Subsidio y Contribuciones de la vigencia de 2012, no está establecido como principal y obligatorio, sino como subsidiario y supletorio, para el supuesto caso de que no sea posible cumplir con el requisito principal; pero como en nuestro caso, fue cumplido el requisito principal de reportar el Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acuerdo, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, entendemos que no era necesario 5 de la Ley 1639 de 2013 la norma aplicable toda vez que el Municipio de Puerto Escondido se encuentra clasificado en la Categoría 6, y es prestadora directa del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo por intermedio de la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PUERTO ESCONDIDO "COOSERPUES".

En relación con la causal "c", no obstante que se hizo el reporte de gastos de inversión, en ella se indicaron cantidades en ceros "0" en cuanto al concepto de subsidios en la vigencia a certificar, pensamos que todo se debió a un error o fallas en el sistema, ya que a pesar de la información, todos los pagos y/o transferencias por este concepto fueron realizados por parte de la administración municipal a las entidades correspondientes, en este caso, la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PUERTO ESCONDIDO "COOSERPUES" y al PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS "PDA", como lo demostramos con la certificación que expide el CONSORCIO FIA, o sea FINANCIAMIENTO DE INVERSIONES EN AGUA, que es quien recauda el producto de los servicios y hace los pagos a PDA y a PAP. Por lo tanto, y a pesar de no haberse reportado dichos pagos, como debieron serlo, ellos sí fueron realizados, razón por la cual consideramos que no debe servir este yerro involuntario, como elemento suficiente para apoyar la decisión de Descertificación.

Como corolario de lo antes expuesto y acreditado probatoriamente, me permito reiterarle solicitud en el sentido de que se sirva REVOCAR en su integridad el contenido de la Resolución N° SSPD - 20144010006305 DEL 12/03/2014, para en su lugar, emitir un nuevo acto administrativo mediante el cual se proceda a la certificación. "

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados Nos. SSPD 20145290183482 y 20145290188822, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Base de datos de reporte al SUI donde se resalta el cargue de una resolución el 13 de diciembre de 2013.

3.3.2. Acuerdo Municipal No. 07 de 29 de febrero de 2012 *"POR EL CUAL SE ESTABLECEN PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES EN ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CON DESTINO AL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS VIGENCIA 2012, DEL MUNICIPIO DE PUERTO ESCONDIDO"* junto con un certificado del trámite de este Acuerdo.

3.3.3. Decreto No. 037 del 1 de marzo de 2012, por el cual el alcalde municipal *"SANCIONA EL ACUERDO No. 7 DE 2012"*.

3.3.4. Documento emitido el 11 de abril de 2014 por el alcalde municipal de Puerto Escondido, mediante el cual solicita al gerente del consorcio FIA *"certificar los valores transferidos por concepto de subsidios de acueducto, durante la vigencia 2012 a la empresa COOSERPUES y PDA"*

3.3.5. Pantallazo de un correo electrónico con el documento descrito en el numeral anterior.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente a este criterio alega el municipio que:

- i) El municipio remitió el acuerdo que establece los porcentajes de subsidios y contribuciones mediante correo electrónico de la entidad.
- ii) El formato de balance de subsidios y contribuciones es un reporte supletorio en caso de que no sea cargado el requisito principal, y dado que fue enviado el Acuerdo Municipal No. 07 de 29 de febrero de 2012, no era necesario cumplir este requisito.
- iii) El reporte de gastos de inversión en el FUT se hizo en cero por una falla en el sistema, sin embargo si se hicieron los pagos y transferencias por este concepto.

En primer lugar, señala el recurrente que con el envío del Acuerdo Municipal No. 07 de 2012 a la superintendencia, vía correo electrónico, y que fue cargado al SUI el 28 de diciembre de 2013, se cumple con lo exigido por el Decreto 1639 de 2013.

Al respecto la superintendencia se permite recordar que el Decreto 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó oportunamente el acto de aprobación de tarifas de aseo.

Por consiguiente, el municipio como prestador directo de los servicios públicos domiciliarios, no cumplió con la obligación a su cargo de reportar al Sistema Único de Información (SUI), dentro del plazo señalado para ello, el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo para la vigencia 2012, toda vez que, como se demostró, dicho cargue de información la realizó hasta el 5 de noviembre de 2013, es decir de forma extemporánea.

Teniendo en cuenta que el municipio no reportó al SUI dentro del plazo establecido la información solicitada, no se puede tener como válido el Acuerdo Municipal No. 07 de 2012, en atención a lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, que dispone:

"Para la certificación relacionada con los requisitos y criterios establecidos para el aspecto Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles, los municipios y distritos deberán reportar al FUT la información a más tardar el 15 de marzo de cada vigencia, o en la fecha en que determine la Contaduría General de la Nación, de conformidad con el Decreto 3402 de 2007, o la norma que la modifique, adicione o sustituya.

La información de los demás criterios para la certificación de la vigencia 2012, deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013." Negrilla fuera de texto

Se debe aclarar al recurrente que estos plazos para acreditar los requisitos, son de carácter perentorio, y por lo tanto no puede esta entidad cambiarlos a su arbitrio ó tener como válida la información cargada de manera extemporánea, hipótesis ésta que si conllevaría la violación del debido proceso no solo para su municipio si no para los demás entes territoriales que hacen parte de este proceso.

Sobre el particular, se aclara que el Decreto 1639 de 2013 estableció criterios de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. De esta manera conforme a lo establecido en el artículo 7° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013. Así las cosas, los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido, obviando tal señalamiento legal, desconocería el principio de legalidad y de igualdad frente a aquellos entes a los que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

Por ello, la Honorable Corte Constitucional, mediante Sentencia C-029 de 1995 señaló lo siguiente:

*"Cuando se habla de derecho **sustancial** o **material**, se piensa, por ejemplo, en el derecho civil o en el derecho penal, por oposición al derecho procesal, derecho formal o adjetivo. Estas denominaciones significan que el derecho sustancial consagra en abstracto los derechos, mientras que el derecho formal o adjetivo establece la forma de la actividad jurisdiccional cuya finalidad es la realización de tales derechos. Sobre esta distinción, anota Rocco:*

"Al lado, pues, del derecho que regula la forma de la actividad jurisdiccional, está el derecho que regula el contenido, la materia, la sustancia de la actividad jurisdiccional.

*El uno es el **derecho procesal**, que precisamente porque regula la forma de la actividad jurisdiccional, toma el nombre de **derecho formal**; el otro es el **derecho material** o **sustancial**.*

***Derecho material o sustancial** es, pues, el derecho que determina el contenido, la materia, la sustancia, esto es, la finalidad de la actividad o función jurisdiccional". (ob.cit., tomo I, pág. 194)."*

*De otra parte, las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario, el **derecho procesal** es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho" (Negrilla fuera de texto).*

Como resultado del anterior análisis el documento remitido con el acervo probatorio no puede ser tenido en cuenta para el proceso de certificación que se decide.

Ahora bien, en criterio del municipio, no tenía la obligación de reportar el mencionado formato puesto que este es un elemento subsidiario para analizar el cumplimiento del criterio.

Al respecto el despacho le aclara que en la revisión de los criterios para la acreditación de cada uno de los aspectos previstos en el Decreto 1639 de 2013, se verifica el cumplimiento de los mismos de conformidad al orden que el mismo Decreto señala. Para acreditar el aspecto de *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo."*, la norma contempla su acreditación a través de los siguientes criterios:

"j) Reporte al SUI del acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar al SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar."

En cumplimiento de esta disposición normativa, la entidad al advertir que no fue reportado el Acuerdo Municipal por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones, procedió a analizar el reporte del formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, encontrando que el mismo no había sido cargado al SUI, tal como lo reconoce el recurrente. En efecto de haberse reportado el acuerdo por el cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones, no se hubiera procedido a analizar las otras opciones para cumplimiento del aspecto.

Por lo anterior, sin lugar a dudas consideramos que los planteamientos del recurso no son llamados a prosperar, por cuanto, el no reporte del formato en mención con fundamento en la expectativa que cumplir el aspecto con el primer criterio que debía analizar la entidad, no configura un hecho que exima al municipio de Puerto Escondido de hacer el respectivo reporte, pues este tenía pleno conocimiento de la normativa que envuelve el proceso de certificación, y en el caso de querer certificarse, debió adelantar oportunamente todas las gestiones necesarias tendientes a cumplir los requisitos en la forma señalada por las disposiciones vigentes.

Respecto a la tercera opción para acreditar éste criterio, relacionada con el "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", esta entidad, mediante el oficio No. SSPD 20144010216601, del 24 de abril de 2014, traslado los argumentos señalados por el recurrente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en respuesta al requerimiento solicitado dentro de esta actuación, informó a esta entidad lo siguiente:

Posición del Ministerio:

Consultado el FUT en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN", se evidencia que el municipio no reportó ningún tipo de información para el primer y cuarto trimestre del 2012, mientras que para el segundo y tercer trimestre del año en mención, no reportó lo correspondiente al pago de subsidios, tal y como se evidencia en los siguientes pantallazos:

PRIMER Y CUARTO TRIMESTRE:

The screenshot shows the 'Sistema CHI' interface. At the top, there is a search bar with the text 'Sistema CHI'. Below it, there is a table with columns for 'Categorías' and 'Período'. The table lists various categories and their corresponding periods. The selected periods are highlighted in blue. The selected periods are: 'PRIMER TRIMESTRE 2012' and 'CUARTO TRIMESTRE 2012'. The interface also includes a sidebar with navigation links and a bottom section with a 'Consultar' button.

177403271 - MEXICO EPOC-CI DO
MEXICO
05-04-2017 a 20-04-2017
FOL 04/020 EN PARTIAL
BUSTON JR. BANCHEX

[illegible]

STAFFING & PLANT ECONOMICS
SECTION
81-89-3912 of 24-49-2012
FOR ELATION OF PERSONNEL
SECTION OF PERSONNEL

EXISTENTE	PROYECTADA	PLANIFICADA	PROYECTADA	PROYECTADA	PROYECTADA	TOTAL	PROYECTADA
1	2	3	4	5	6	7	8
A3	AGUA POTABLE Y SANITARIO BÁSICO PARA INTERCOMUNICACIÓN DE VAS						
A3.1	IMPACTO DE INTERCOMUNICACIÓN						
A3.1.1	COLECCIÓN DE DATOS	41777.000	102000.000	102000.000	102000.000	102000.000	102000.000
A3.1.2	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.3	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.4	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.5	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.6	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.7	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.8	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.9	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.10	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.11	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.12	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.13	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.14	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.15	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.16	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.17	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.18	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.19	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.20	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.21	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.22	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.23	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.24	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.25	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.26	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.27	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.28	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.29	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.30	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.31	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.32	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.33	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.34	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.35	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.36	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.37	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.38	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.39	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.40	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.41	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.42	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.43	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.44	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.45	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.46	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.47	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.48	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.49	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.50	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.51	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.52	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.53	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.54	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.55	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.56	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.57	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.58	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.59	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.60	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.61	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.62	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.63	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.64	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.65	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.66	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.67	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.68	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.69	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.70	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.71	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.72	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.73	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.74	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.75	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.76	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.77	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.78	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.79	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.80	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.81	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.82	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.83	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.84	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.85	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.86	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.87	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.88	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.89	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.90	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.91	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.92	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.93	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.94	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.95	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.96	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.97	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.98	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.99	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.100	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.101	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.102	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.103	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.104	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.105	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.106	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.107	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.108	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.109	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.110	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A3.1.111	ANÁLISIS DE DATOS	10000.000	100				

Vala la pena señalar frente a los argumentos expuestos por el recurrente que por disposición normativa la obligación señalada en el literal b) del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto alcantarillado y aseo", se cumple con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar, no disponiendo la reglamentación otra posibilidad para su cumplimiento.

Finalmente la entidad advierte que los aspectos previstos en el Decreto 1639 de 2013, solo pueden acreditarse mediante el cargue de los criterios definidos en este mismo Decreto, por lo cual los certificados allegados por la parte recurrente no son admisibles para efectos de acreditar el equilibrio entre subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y

aseo, y como resultado de no acreditar ninguna de las opciones analizadas, el criterio se tiene como no cumplido.

Adicionalmente, es necesario señalar que dado que el recurrente no presentó argumentos relacionados con el criterio: "Reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.", esta entidad ratifica lo señalado al respecto en la Resolución objeto de impugnación, en el sentido de no tenerlo como cumplido.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor CAMILO TORRES BECERRA, como alcalde municipal de PUERTO ESCONDIDO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por último, es necesario mencionar que el día 20 de junio del año en curso se generó el radicado No. SSPD 20144010022215, con el fin de resolver la reposición objeto de estudio en este documento, sin embargo, tal y como lo certificó el jefe de la oficina de informática de esta entidad, ese día ocurrieron unas fallas técnicas en nuestro sistema de gestión documental - ORFEO que conllevaron a la inexistencia de dicho número de radicado, en consecuencia, el recurso de reposición se resuelve con éste acto administrativo.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. **20144010006305** del 12 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de PUERTO ESCONDIDO, del departamento de CÓRDOBA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CÓRDOBA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094012532880555A